ИНФОРМАЦИЈА

О ТРЕЋЕМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА УСТАВНА ПИТАЊА И ЗАКОНОДАВСТВО НА ТЕМУ:

„ПРОМЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, ОДРЖАНОМ 24. МАЈА 2021. ГОДИНЕ

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу одлуке донете на 37. седници, одржаној 10. маја 2021. године, дана 24. маја 2021. године, одржао Треће јавно слушање на тему: „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Јавном слушању су присуствовали чланови Одбора: Невена Веиновић, Лука Кебара, Дубравка Краљ, Илија Матејић, Вук Мирчетић, Угљеша Мрдић, Виолета Оцокољић, Балинт Пастор, Оља Петровић, Тома Фила и Ђорђе Тодоровић, заменик члана Одбора Милене Поповић.

Јавном слушању су присуствовали проф. др Љубиша Стојмировић и Елвира Ковач, народни посланици.

Учесници јавног слушања били су и: председник Народне скупштине Ивица Дачић; Маја Поповић, министар правде, Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде; Ненад Вујић, директор Правосудне академије представници Комитета правника за људска права (ЈУКОМ), др Катарина Голубовић и Јована Спремо; Наташа Драгојловић, координатор Националног конвента о Европској унији; Соња Тошковић, извршни директор Београдског центра за људска права; Верица Смиљанић, судија и председник Управног одбора Друштва судија Србије; представници Удружења грађана „Истина Тамарини закони“, Бранко Миладиновић, председник удружења и Јелена Илић и Драго Пејић; Велибор Војводић, потпредседник Алумни клуба Правосудне Академије; представници амбасада: Александар Момиров, из амбасаде Краљевине Холандије, Милорад Дебељачки, правни саветник у Амбасади Сједињених Америчких Држава и Јована Крајиновић, из амбасаде Финске; представници међународних организација: Данко Рунић и Маја Мићић Лазовић, виши пројектни координатори у Канцеларији Савета Европе у Београду; Мирјана Цветковић, правни саветник у делегацији Европске уније у Србији и представници Мисије ОЕБС-а у Србији, Богдан Урошевић, Дина Добрковић и Ивана Рамадановић.

Обраћајући се на отварању јавног слушања, председник Народне скупштине Ивица Дачић истакао је да овом серијом јавних слушања Народна скупштина и Одбор имају намеру да у поступак промене Устава укључе све релевантне друштвене факторе како би се чули њихови ставови и предлози и на тај начин обезбедила што је могуће већа сагласност око будућег текста уставних промена. Истакао је да промене Устава нису, нити би требало да буду лак посао и додао да ће се после 15 година мењати највиши правни акт Републике Србије и да оно што се уради сада, остаје у темељу правног поретка Србије у деценијама које следе. Председник Народне скупштине је информисао учеснике скупа да ће се после данашње дискусије, наставити са јавним слушањима са свима који могу да помогну да се дође до најбољих решења и додао ће јавна слушања бити обављена и ван Београда, и то у Нишу, Новом Саду и Крагујевцу.

У наставку, председник Народне скупштине обавестио је присутне и да ће Народна скупштина на Посебној седници која је заказана за 8. јун, разматрати питање промене Устава, односно предлог одлуке да се покрене процедура уставних промена. Након тога, Одбор за уставна питања и законодавство требало би да утврди предлог текста уставних промена о којем ће поново одлучивати Народна скупштина, после чега ће уследити референдум на којем ће се о предлозима изјаснити сви грађани.

Министар правде Маја Поповић, као овлашћени представник предлагача, објаснила је разлоге за промену Устава у области правосуђа. Предложене промене Устава предвиђене су као активност у Акционом плану за преговарачко поглавље 23 које је Влада Републике Србије усвојила 27. априла 2016. године (ревидиран 10. јула 2020. године) и оне су најзначајнија реформа у области владавине права, која представља основну вредност сваког демократског друштва и један је од приоритета политике Европске уније. Истакла је да је, како је и било предвиђено, Република Србија у претходном периоду анализирала постојеће одредбе Устава са становишта опште прихваћених европских и међународних стандарда, изражених кроз документа ЕУ, УН, Савета Европе, посебно Венецијанске комисије, али и групе држава против корупције (GRECO), Европске комисије за ефикасност правосуђа СЕПЕЖ (CEPEJ), Консултативног већа европских студија, Консултативног већа европских тужилаца и Европске мреже савета правосуђа, као и да је после спроведене анализе, утврђено да је неопходно променити одредбе Устава у области правосуђа, у циљу успостављања бољег система предлагања, избора, премештаја и престанка судијске функције судија, председника судова, јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, као и да би то омогућило да улазак у правосуђе буде засновано на објективним критеријумима вредновања, правичним процедурама избора, отворености за све кандидате одговарајућих квалификација и транспарентности из угла опште јавности. С тим у вези, истакла је и да је неопходно утврдити већу транспарентност Високог савета судства и Државног већа тужилаца, као и судија и јавних тужилаца јер ће то омогућити стварање бољег правосуђа и додала да ће се већа одговорност подстаћи прописивањем сталности функција.

Министар правде је закључила да је свака примедба, сугестија и критика у току јавног слушања од великог значаја, са крајњим циљем да се у оквиру ове дискусије дође до најбољих решења у променама Устава у области правосуђа.

У дискусији која је уследила, учествовали су:

Катарина Голубовић, председник Комитета правника за људска права, осврнула се у свом излагању на неколико питања: да ли смо у поступку промене Устава омеђани предлогом Владе, да ли сматрамо да је Устав потребно мењати, питање самог предлога Владе, као и питање да ли сматрамо да је потребно хитно мењати Устав. У наставку је говорила о самом Предлогу Владе од 4. децембра 2021. године и истакла да је на самим народним посланицима велика одговорност за промене Устава које предстоје те да Венецијанска комисија не може да да легитимност али може да потврди усклађеност понуђених решења са стандардима Савета Европе.

Наташа Драгојловић, координатор Националног конвента о Европској унији, подсетила је присутне на досадашње активности Националног конвента и радне групе за Поглавље 23 које су од почетка биле спровођене у најбољем интересу грађана РС и у циљу успостављања и поштовања принципа владавине права и поделе власти и истакла да се глас струке и цивилног сектора мора чути у процесу промене Устава.

Јована Спремо, координатор радне групе за Поглавље 23 Националног конвента о Европској унији указала је да предстојеће промене Устава у делу који се односи на правосуђе представљају јединствену прилику да се обезбеде уставне гаранције независности правосудне гране власти од сваке врсте политичког утицаја и притисака, као и да се обезбеди поштовање принципа поделе власти, врати владавина права у институције и грађанима обезбеди приступ правди. У наставку свог излагања осврнула се на процедуру која је пред члановима Одбора за уставна питања и законодавство и самом Народном скупштином и на који начин Одбор може да организује свој даљи рад када Народна скупштина усвоји Предлог Владе од 4. децембра 2020. године. Она је истакла и да је текст уставних амандмана који ће Одбор односно Народна скупштина да припреми једини формални текст који ће као такав бити упућен Венецијанској комисији на мишљење, заједно са уставним законом, а накнадно и са пратећим сетом правосудних закона. На крају свог излагања апеловала је на чланове Одбора да у поступак израде акта о промени Устава укључи стручну јавност, на начин на који то дозвољава Пословник Народне скупштине, као и да након тога организује још један сет јавних слушања чија тема ће бити стручно припремљен предлог акта промене Устава.

Бранко Миладиновић, председник Удружења грађана „Истина Тамарини закони“, упознао је присутне са радом и активностима овог удружења које су спроведене у претходном периоду. У правцу предстојећих промена Устава, предложио је да се у наш систем уведе порота, као нпр. у англосаксонском систему.

Јелена Илић из Удружења грађана „Истина Тамарини закони“, изнела је гледиште тог удружења у погледу уставних промена, критеријума избора судија и начина вршења судијске функције.

Соња Тошковић, извршни директор Београдског центра за људска права, подсетила је да је ова организација, почев од јуна 2017. године, активно учествовала у свим процесима који се односе на измене Устава у делу који се односи на правосуђе, али да ни једно од решења за које су се залагали, није нашло места у досадашњим текстовима нацрта које је сачинило Министарство правде, као ни у предлозима које је Влада упутила Народној скупштини. У наставку, истакла је да иако у овом тренутку не постоји текст о коме треба водити дебату, предложена решења у погледу састава Високог савета судства и Државног већа тужилаца не обезбеђују да већину чланова тих тела чине представници из редова судија и тужилаца, већ је њихов број и мањи него што то предвиђа важећи Устав. Она је истакла и да се од почетка спровођења јавних слушања могло чути више оштрих коментара у односу на рад, учешће и допринос невладиних организација у процесу промене Устава због чега Народна скупштина не сме да служи као полигон на нападе, говоре мржње, дискриминацију и предрасуде према удружењима грађана.

Верица Смиљанић, судија и представник Друштва судија Србије у свом излагању изнела је ставове Друштва судија Србије о поступку промене Устава. Подсетила је да је процес промене Устава изузетно сложен, да Устав не треба сада мењати, ако ће се то учинити за пола године, као и да интензивирање процеса промене Устава не сме да има приоритет над његовим квалитетом. Она је указала на различита мишљења о појединим важним питањима из нацрта амандмана које је урадило Министарство правде у октобру 2018. године, као и да у случају да Одбор за уставна питања и законодавство крене у поступак промена Устава, та решења за Одбор не смеју да буду непроменљива. Истакла је и да многи недостаци садашњег Устава и правног оквира могу бити отклоњени изменом прописа, односно изменама закона и судског пословника.

Велибор Војводић, потпредседник Алумни клуба Правосудне академије подсетио је да је Алумни клуб био конструктивни учесник свих уставних дебата, као и да су се у тим дебатама увек опредељивали за приступ да се кроз разговор са овлашћеним предлагачем дође до најбољег текста уставних амандмана. У наставку свог излагања говорио је о обједињавању улоге председника Врховног касационог суда и Високог савета судства, избору пет чланова Високог савета судства који се бирају из редова судија, као и избору истакнутих правника који се уводе предложеним решењима.

Ненад Вујић, директор Правосудне академије, указао је да времена за дебату о уставним променама више нема с обзиром на то да је иста почела још 2014. године, као и да су обавезе које имамо с тим у вези јасно записане у Акционом плану за Поглавље 23, тачка 111, где се наводи да се све шаље Венецијанској комисији на мишљење. У наставку, истакао је да без промене Устава, не може да се иде даље са изменама у законима о судијама и тужиоцима јер се може доћи до неуставности одређених решења, као и да се са уставним изменама које предстоје иде у сусрет препорукама Венецијанске комисије.

Јавно слушање је закључила председник Одбора Јелена Жарић Ковачевић захваливши се учесницима јавног слушања који су омогућили члановима Одбора за уставна питања и законодавство да чују различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа и истакла да ће Одбор за уставна питања и законодавство узети у обзир сва мишљења, предлоге и примедбе изнете на овом јавном слушању приликом израде акта о промени Устава.